



บันทึกข้อความ

งานช่วยบริหาร	
วันที่	๒๓๖
วันที่	21 ก.ย. 2554
เวลา	8.00-10.00 น.
ปี	18๘๙
ที่	1

ส่วนราชการ กองการเจ้าหน้าที่ (กลุ่มวินัย โทร. ๐ ๒๖๕๓ ๔๔๓๔ ต่อ ๒๑๓๔)

ที่ กษ ๐๖๐๒/๕๐๗๕ วันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๔

เรื่อง รายงานการผลสำรวจความคิดเห็นของประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวกับสถานการณ์ด้านการทุจริต และประพฤติมิชอบของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔

เรียน อธิบดีกรมปศุสัตว์

กลุ่มวินัย กองการเจ้าหน้าที่ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวกับสถานการณ์ด้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมปศุสัตว์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔ เพื่อสำรวจความคิดเห็น ทศนคติของข้าราชการ เจ้าหน้าที่ภายในของกรมปศุสัตว์ ประชาชนผู้มาติดต่อรับบริการจากกรมปศุสัตว์ ตัวแทนหน่วยงานภาครัฐ/เอกชน ผู้เข้าร่วมดำเนินการกิจกรรมหรือโครงการต่างๆกับส่วนราชการ ประชาชนทั่วไปและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อการทุจริตคอร์รัปชันในปัจจุบันและแนวทางในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อที่กรมปศุสัตว์จะได้นำข้อมูลดังกล่าวไปปรับปรุงการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในปีงบประมาณต่อไป

ในการนี้ ได้เก็บข้อมูลจากจากผู้ตอบแบบสำรวจที่เป็นข้าราชการ เจ้าหน้าที่ภายในของกรมปศุสัตว์ ประชาชนผู้มาติดต่อรับบริการจากกรมปศุสัตว์ ตัวแทนหน่วยงานภาครัฐ/เอกชน ผู้เข้าร่วมดำเนินการกิจกรรมหรือโครงการต่างๆกับส่วนราชการ ประชาชนทั่วไปและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำนวน ๒๗๕ ชุด และได้รับแบบสำรวจคืน จำนวน ๒๒๕ ชุด คิดเป็นร้อยละ ๘๑.๘๑ ซึ่งผลการสำรวจสรุปได้ ดังต่อไปนี้

๑. การเกี่ยวข้องกับกรมปศุสัตว์พบว่า ผู้ตอบแบบสำรวจมากกว่าสองในสามเป็นข้าราชการ เจ้าหน้าที่ภายในกรมปศุสัตว์ ร้อยละ ๘๕.๘ และที่เหลือเป็นกลุ่มบุคคลอื่นๆ ร้อยละ ๑๔.๒
๒. การรู้จักช่องทางในการร้องเรียนการทุจริตของกรมปศุสัตว์พบว่า ผู้ตอบแบบสำรวจประมาณสองในสามรู้จักช่องทางในการร้องเรียนการทุจริตของกรมปศุสัตว์ ร้อยละ ๗๖.๙ (ตารางที่ ๒) โดยรู้จักจากเว็บไซต์ กรมปศุสัตว์มากที่สุด ร้อยละ ๖๑.๓ รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ร้อยละ ๓๙.๖ และไปรษณีย์ (ตู้ ป.ณ.) ร้อยละ ๓๘.๒
๓. การร้องเรียนการทุจริตของกรมปศุสัตว์พบว่า ผู้ตอบแบบสำรวจส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน ร้อยละ ๗๖.๙ รองลงมาไม่ตอบคำถามร้อยละ ๒๑.๓ มีเพียงส่วนน้อยเพียงร้อยละ ๑.๘ ที่เคยร้องเรียน โดยร้องเรียนในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นธรรมและการบริการไม่สุภาพ ร้อยละ ๐.๙ และเรื่องเจ้าหน้าที่รัฐปฏิบัติเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้อง การเรียกรับเงิน การปฏิบัติงานล่าช้า และเจ้าหน้าที่ฉ้อโกงทรัพย์สิน ร้อยละ ๐.๔
๔. การเคยพบเห็นหรือได้ยิน/ได้ฟังเกี่ยวกับพฤติกรรมกรรมการทุจริตหรือสื่อไปในทางทุจริต หรือการปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์พบว่า ผู้ตอบแบบสำรวจส่วนใหญ่เคยพบเห็นหรือได้ยินเกี่ยวกับพฤติกรรมกรรมการทุจริตหรือสื่อไปในทางทุจริตหรือการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์ มากถึงร้อยละ ๖๕.๓ ไม่เคยพบเห็นหรือได้ยิน ร้อยละ ๓๒.๙ และมีผู้ไม่ตอบข้อความร้อยละ ๑.๘

สำหรับ...

สำหรับพฤติกรรมที่เคยพบเห็น/ได้ยินเกี่ยวกับพฤติกรรมการทุจริตของเจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์ พบว่า ผู้ตอบแบบสำรวจพบเห็น/ได้ยินในทุกเรื่องที่สอบถาม และพบในเรื่องการวิ่งเต้น โยกย้าย และซื้อขาย ตำแหน่ง มีจำนวนมากที่สุดโดยมากถึงร้อยละ ๔๘.๔ หรือ ๑๐๙ คน รองลงมาเป็นเรื่อง การนำทรัพย์สิน หรือ เวลาราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน ร้อยละ ๓๗.๓ และเรื่องใช้อำนาจหน้าที่ในการหาผลประโยชน์ให้กับ ตนเองหรือพวกพ้องร้อยละ ๓๔.๒

๕. สาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดการทุจริตในกรมปศุสัตว์พบว่า ผู้ตอบแบบสำรวจเห็นว่าสาเหตุสำคัญ ที่ทำให้เกิดการทุจริตในกรมปศุสัตว์ คือ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานขาดจิตสำนึก ร้อยละ ๗๕.๖ รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงานเกรงกลัวต่อผู้มีอิทธิพล ร้อยละ ๔๑.๘ และเรื่องผู้รับบริการมีพฤติกรรมส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่เกิดการ ทุจริต เช่น ให้สินบน เป็นต้น และเรื่องกลไกการตรวจสอบของกรมปศุสัตว์ไม่มีประสิทธิภาพ ร้อยละ ๔๐.๐

๖. ความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการที่จะช่วยแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในภาครัฐได้ดีที่สุด จากข้อคำถามทั้ง ๔ มาตรการ พบว่า มี ๒ มาตรการที่ผู้ตอบแบบสำรวจเห็นว่าเป็นมาตรการที่จะช่วยแก้ไขปัญหา การทุจริตคอร์รัปชันในภาครัฐได้ดีที่สุด เกินร้อยละ ๖๐ ได้แก่ เรื่อง การอบรมสร้างจิตสำนึกให้กับบุคลากรของ ภาครัฐ และเรื่องการสร้างระบบตรวจสอบภายในองค์กรภาครัฐให้มีประสิทธิภาพ (ร้อยละ ๗๐.๒ และ ๖๖.๗) และ อีก ๒ มาตรการที่มีจำนวนประมาณครึ่งหนึ่ง ได้แก่ เรื่อง การส่งเสริมให้ภาคส่วนต่างๆ เข้ามามีส่วนร่วมเป็น เครือข่ายในการตรวจสอบการทุจริตและเรื่องการพัฒนาศักยภาพของเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีทักษะในการปราบปราม การทุจริต มีจำนวนใกล้เคียงกัน (ร้อยละ ๕๑.๑ และ ๔๕.๓) ทั้งนี้ มีผู้เสนอมาตรการอื่นๆ อีกร้อยละ ๘.๔

๗. ทศนคติต่อสถานการณ์การทุจริตคอร์รัปชันของกรมปศุสัตว์ในปัจจุบันพบว่า ผู้ตอบแบบสำรวจ เกือบทั้งหมดเห็นว่าสถานการณ์การทุจริตคอร์รัปชันของกรมปศุสัตว์ในปัจจุบันเป็นเรื่องน่ารังเกียจและจะต้องดำเนินการ ปราบปรามอย่างเด็ดขาด ร้อยละ ๘๗.๑ มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่เห็นว่าเป็นเรื่องธรรมดาที่ยอมรับได้ ร้อยละ ๘.๙

๘. ข้อคิดเห็นหรือแนวทางในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาครัฐเพื่อให้ กรมปศุสัตว์ไป ปรับปรุงการดำเนินการเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตพบว่า ผู้ตอบแบบสำรวจร้อยละ ๖๕ ได้แสดง ข้อคิดเห็นหรือแนวทางในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาครัฐเพื่อให้ กรมปศุสัตว์ไปปรับปรุงการดำเนินการ เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยแบ่งเป็น ๔ มาตรการ ดังนี้

- (๑) การอบรมสร้างจิตสำนึกให้กับบุคลากรของกรมปศุสัตว์
- (๒) การส่งเสริมให้ภาคส่วนต่างๆ เข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบ
- (๓) การสร้างระบบตรวจสอบภายในองค์กรให้มีประสิทธิภาพ
- (๔) อื่นๆ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้จะได้นำผลการสำรวจความคิดเห็นดังกล่าวนำไปใช้เป็นข้อมูล ประกอบการปรับปรุงมาตรการในการป้องกันและปราบปรามของกรมปศุสัตว์ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นต่อไป

ทราบคํานับการ

23 ก.ย. ๒๕๖๕
(นายอุษุทธิ์ นริทรานนท์)
รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมปศุสัตว์

(นายศิริ พรรณศิริ)
นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ
รักษาราชการแทนผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่

๒๐ ก.ย. ๕๕
(นางสาวปรนิด เจริญคำบุษ)
นักบริหารทั่วไป

(นายวรจักร วิชาลาภ)
นักบริหารงานวิชาการพิเศษ

รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

เกี่ยวกับสถานการณ์ด้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมปศุสัตว์

การสำรวจนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความคิดเห็น ทศนคติของข้าราชการ เจ้าหน้าที่ภายในของกรมปศุสัตว์ ประชาชนผู้มาติดต่อรับบริการจากกรมปศุสัตว์ ตัวแทนหน่วยงานภาครัฐ/เอกชน ผู้เข้าร่วมดำเนินการกิจกรรมหรือโครงการต่างๆกับส่วนราชการ ประชาชนทั่วไปและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่มีต่อการทุจริตคอร์รัปชันในปัจจุบัน และแนวทางในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อที่ส่วนราชการและจังหวัดจะได้นำข้อมูลดังกล่าวไปปรับปรุงการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของกรมปศุสัตว์ต่อไป ทั้งนี้ กรมปศุสัตว์ได้ดำเนินการเก็บข้อมูลจากผู้เกี่ยวข้องจำนวน ๒๗๕ ชุด และได้รับแบบสอบถามคืนจำนวน ๒๒๕ ชุด คิดเป็นร้อยละ ๘๑.๕๑ โดยผลการสำรวจสรุปได้ ดังต่อไปนี้

๑. การเกี่ยวข้องกับกรมปศุสัตว์ในบทบาท/ฐานะใด

พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมากกว่าสองในสามเป็นข้าราชการ เจ้าหน้าที่ภายในกรมปศุสัตว์ ร้อยละ ๘๕.๘ และที่เหลือเป็นกลุ่มบุคคลอื่นๆ ร้อยละ ๑๔.๒ (ตารางที่ ๑)

ตารางที่ ๑ แสดงจำนวน ร้อยละ ของบทบาท/ฐานะของผู้ตอบแบบสอบถาม

บทบาท/ฐานะ	จำนวน	ร้อยละ
ข้าราชการ เจ้าหน้าที่ภายในของกรมปศุสัตว์	๑๙๓	๘๕.๘
ประชาชนผู้มาติดต่อรับบริการจากกรมปศุสัตว์	๒๐	๘.๙
ตัวแทนหน่วยงานภาครัฐ/เอกชน ผู้เข้าร่วมดำเนินการกิจกรรมหรือโครงการต่างๆกับส่วนราชการ	๕	๒.๒
ประชาชนทั่วไป	๗	๓.๑

๒. การรู้จักช่องทางในการร้องเรียนการทุจริตของกรมปศุสัตว์

พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามประมาณสองในสามรู้จักช่องทางในการร้องเรียนการทุจริตของกรมปศุสัตว์ ร้อยละ ๗๖.๙ (ตารางที่ ๒) โดยรู้จักจากเว็บไซต์กรมปศุสัตว์มากที่สุด ร้อยละ ๖๑.๓ รองลงมา เป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ร้อยละ ๓๙.๖ และไปรษณีย์ (ตู้ ป.ณ.) ร้อยละ ๓๘.๒ (ตารางที่ ๓)

ตารางที่ ๒ แสดงจำนวน ร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามที่รู้จักช่องทางในการร้องเรียนการทุจริตของกรมปศุสัตว์

การรู้จัก	จำนวน	ร้อยละ
ไม่รู้จัก	๕๒	๒๓.๑
รู้จัก	๑๗๓	๗๖.๙

ตารางที่ ๓ แสดงจำนวน ร้อยละ ของช่องทางที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จักและความเหมาะสม

ช่องทาง	เหมาะสม		ไม่เหมาะสม		ไม่แสดงความคิดเห็น	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไปรษณีย์ (ตู้ ป.ณ.)	๘๖	๓๘.๒	๙	๔.๐	๑๓๐	๕๗.๘
โทรศัพท์	๖๘	๓๐.๒	๓๐	๑๓.๓	๑๒๗	๕๖.๔
เว็บไซต์	๑๓๘	๖๑.๓	๙	๔.๐	๗๘	๓๔.๗
ทำหนังสือร้องเรียนมายังกรมปศุสัตว์	๑๓๐	๕๗.๘	๑๐	๔.๔	๘๕	๓๗.๘
ศูนย์ดำรงธรรม	๗๐	๓๑.๑	๑๐	๔.๔	๑๔๕	๖๔.๔
สายด่วน ๑๑๑๑	๗๓	๓๒.๔	๑๒	๕.๓	๑๔๐	๖๒.๒
สำนักงาน ป.ป.ช.	๘๙	๓๙.๔	๕	๒.๒	๑๓๑	๕๘.๒
สำนักงาน ป.ป.ท.	๗๑	๓๑.๖	๖	๒.๗	๑๔๘	๖๕.๘
อื่นๆ เช่น E-mail, ด้วยตนเอง	๔	๑.๘	๒	๐.๙	๒.๑๙	๙๗.๓

๓. การร้องเรียนการทุจริตของกรมปศุสัตว์

พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน ร้อยละ ๗๖.๙ รองลงมาไม่ตอบคำถาม ร้อยละ ๒๑.๓ มีเพียงส่วนน้อยเพียงร้อยละ ๑.๘ ที่เคยร้องเรียน (ตารางที่ ๔) โดยร้องเรียนในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นธรรมและการบริการไม่สุภาพ ร้อยละ ๐.๙ และเรื่องเจ้าหน้าที่รัฐปฏิบัติเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้อง การเรียกเก็บเงิน การปฏิบัติงานล่าช้า และเจ้าหน้าที่ฉ้อโกงทรัพย์สิน ร้อยละ ๐.๔ (ตารางที่ ๕)

ตารางที่ ๔ แสดงจำนวน ร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยร้องเรียนการทุจริตของกรมปศุสัตว์

การรู้จัก	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยร้องเรียน	๑๗๓	๗๖.๙
เคยร้องเรียน	๔	๑.๘
ไม่ตอบ	๔๘	๒๑.๓

ตารางที่ ๕ แสดงจำนวน ร้อยละ ของการร้องเรียนของผู้ตอบแบบสอบถาม

ช่องทาง	จำนวน	ร้อยละ
การจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นธรรม	๒	๐.๙
การบริการไม่สุภาพ	๒	๐.๙
เจ้าหน้าที่ไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ	๐	๐.๐
เจ้าหน้าที่รัฐปฏิบัติเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้อง	๑	๐.๔
การเรียกรับเงิน	๑	๐.๔
การปฏิบัติงานล่าช้า	๑	๐.๔
เจ้าหน้าที่ฉ้อโกงทรัพย์สิน	๑	๐.๔
อื่นๆ	๐	๐.๐

๔. การเคยพบเห็นหรือได้ยิน/ได้ฟังเกี่ยวกับพฤติกรรมกรรมการทุจริตหรือส่อไปในทางทุจริต หรือการปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่ กรมปศุสัตว์

พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยพบเห็นหรือได้ยินเกี่ยวกับพฤติกรรมกรรมการทุจริตหรือส่อไปในทางทุจริตหรือการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์ มากถึงร้อยละ ๖๕.๓ ไม่เคยพบเห็นหรือได้ยิน ร้อยละ ๓๒.๙ และมีผู้ไม่ตอบข้อความร้อยละ ๑.๘ (ตารางที่ ๖) สำหรับพฤติกรรมที่เคยพบเห็น/ได้ยิน เกี่ยวกับพฤติกรรมกรรมการทุจริตของเจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามพบเห็น/ได้ยินในทุกเรื่องที่สอบถาม และพบในเรื่องการวิ่งเต้น โยกย้าย และซื้อขายตำแหน่ง มีจำนวนมากที่สุดโดยมากถึงร้อยละ ๔๘.๔ หรือ ๑๐๙ คน รองลงมาเป็นเรื่อง การนำทรัพย์สิน หรือเวลาราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน ร้อยละ ๓๗.๓ และเรื่องใช้อำนาจหน้าที่ในการหาผลประโยชน์ให้กับตนเองหรือพวกพ้องร้อยละ ๓๔.๒ (ตารางที่ ๗)

ตารางที่ ๖ แสดงจำนวน ร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยพบเห็น/ได้ยินเกี่ยวกับพฤติกรรมกรรมการทุจริต

เคยพบเห็น/ได้ยิน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยพบเห็น/ได้ยิน	๗๔	๓๒.๙
เคยพบเห็น/ได้ยิน	๑๔๗	๖๕.๓
ไม่ตอบ	๔	๑.๘

ตารางที่ ๗ แสดงจำนวน ร้อยละ ของพฤติกรรมที่เคยพบเห็นหรือได้ยินการทุจริตของเจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์

พฤติกรรมที่เคยพบเห็น/ได้ยินการทุจริต	พบเห็น/ได้ยิน		ไม่พบเห็น/ได้ยิน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เรียกร้องผลประโยชน์	๔๗	๒๐.๙	๑๗๘	๗๙.๑
ใช้อำนาจหน้าที่ในการหาผลประโยชน์ให้กับตนเองหรือพวกพ้อง	๗๗	๓๔.๒	๑๔๘	๖๕.๘
ใช้ช่องว่างทางกฎหมายเพื่อแสวงหาประโยชน์ส่วนตน	๓๕	๑๕.๖	๑๙๐	๘๔.๔
ไม่เปิดเผยข้อมูล หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วน หรือบิดเบือนข้อมูล	๔๗	๒๐.๙	๑๗๘	๗๙.๑
ทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง เช่น ยั่วยุประมูล รับสินบน เป็นต้น	๕๒	๓๑.๑	๑๓๓	๗๖.๙
การวิ่งเต้น โยกย้าย และซื้อขายตำแหน่ง	๑๐๙	๔๘.๔	๑๑๖	๕๑.๖
การนำทรัพย์สิน หรือเวลาราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน	๘๔	๓๗.๓	๑๔๑	๖๒.๗
การเลือกปฏิบัติ	๗๓	๓๒.๔	๑๕๒	๖๗.๖
การปฏิบัติงานล่าช้า	๕๕	๒๔.๔	๑๗๐	๗๕.๖
อื่นๆ เช่น การเรียกเก็บค่าออกใบอนุญาต, หักเบี้ยเลี้ยง	๗	๓.๑	๒๑๘	๙๖.๙

๕. สาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดการทุจริตในกรมปศุสัตว์

พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าสาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดการทุจริตในกรมปศุสัตว์ คือ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานขาดจิตสำนึก ร้อยละ ๗๕.๖ รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเกรงกลัวต่อผู้มีอิทธิพล ร้อยละ ๔๑.๘ และเรื่องผู้รับบริการมีพฤติกรรมส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่เกิดการทุจริต เช่น ให้สินบน เป็นต้น และเรื่องกลไกการตรวจสอบของกรมปศุสัตว์ไม่มีประสิทธิภาพ ร้อยละ ๔๐.๐ (ตารางที่ ๘)

ตารางที่ ๘ แสดงจำนวน ร้อยละ ของสาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดการทุจริตในกรมปศุสัตว์

สาเหตุการทุจริต	ตอบ		ไม่ตอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานขาดจิตสำนึก	๑๗๐	๗๕.๖	๕๕	๒๔.๔
ผู้รับบริการมีพฤติกรรมส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่เกิดการทุจริต เช่น ให้สินบน เป็นต้น	๙๐	๔๐.๐	๑๓๕	๖๐.๐
กฎหมายมีช่องว่าง เอื้อประโยชน์ต่อการทุจริต	๗๑	๓๑.๖	๑๕๔	๖๘.๔
กลไกการตรวจสอบของกรมปศุสัตว์ ไม่มีประสิทธิภาพ	๙๐	๔๐.๐	๑๓๕	๖๐.๐
เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานขาดประสิทธิภาพ	๗๓	๓๒.๔	๑๕๒	๖๗.๔
เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเกรงกลัวต่อผู้มีอิทธิพล	๙๔	๔๑.๘	๑๓๑	๕๘.๒
ภาคส่วนต่างๆที่เกี่ยวข้องกับกรมปศุสัตว์ไม่ได้เข้ามามีส่วนร่วม/ความร่วมมือในการป้องกันปราบปรามการทุจริต	๖๓	๒๘.๐	๑๖๒	๗๒.๐
อื่นๆ เช่น อิทธิพลของนักการเมือง, เจ้าหน้าที่สะสมผลประโยชน์จากการทุจริต เพื่อการวิ่งเต้น โยกย้าย และซื้อขายตำแหน่ง, เจ้าหน้าที่อาจไม่ทราบว่าการกระทำนั้นเป็นเรื่องทุจริต, ผู้บริหารไม่เป็นแบบอย่างที่ดี, เงินเดือนไม่พอใช้, ไม่นำระบบการควบคุมภายใน กฎ ระเบียบข้อบังคับต่างๆ มาปฏิบัติใช้อย่างจริงจัง	๑๔	๖.๒	๒๑๑	๙๓.๘

๖. ความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการที่จะช่วยแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในภาครัฐได้ดีที่สุด

จากข้อคำถามทั้ง ๔ มาตรการ พบว่า มี ๒ มาตรการที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าเป็นมาตรการที่จะช่วยแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในภาครัฐได้ดีที่สุด เกินร้อยละ ๖๐ ได้แก่ เรื่อง การอบรมสร้างจิตสำนึกให้กับบุคลากรของภาครัฐ และเรื่อง การสร้างระบบตรวจสอบภายในองค์กรภาครัฐให้มีประสิทธิภาพ (ร้อยละ ๗๐.๒ และ ๖๖.๗) และอีก ๒ มาตรการที่มีจำนวนประมาณครึ่งหนึ่ง ได้แก่ เรื่อง การส่งเสริมให้ภาคส่วนต่างๆเข้ามามีส่วนร่วมเป็นเครือข่ายในการตรวจสอบการทุจริตและเรื่องการพัฒนาศักยภาพของเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีทักษะในการปราบปรามการทุจริต มีจำนวนใกล้เคียงกัน (ร้อยละ ๕๑.๑ และ ๔๕.๓) ทั้งนี้ มีผู้เสนอมาตรการอื่นๆ อีกร้อยละ ๘.๔ (ตารางที่ ๙)

ตารางที่ ๙ แสดงจำนวน ร้อยละ ของมาตรการที่จะช่วยแก้ไขปัญหามหาการทุจริตคอร์รัปชัน
ในภาครัฐได้ดีที่สุด

สาเหตุการทุจริต	ตอบ		ไม่ตอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การอบรมสร้างจิตสำนึกให้กับบุคลากรของภาครัฐ	๑๕๘	๗๐.๒	๖๗	๒๙.๘
การส่งเสริมให้ภาคส่วนต่างๆ เข้ามามีส่วนร่วมเป็น เครือข่ายในการตรวจสอบการทุจริต	๑๑๕	๕๑.๑	๑๑๐	๔๘.๙
การสร้างระบบตรวจสอบภายในองค์กรภาครัฐให้มี ประสิทธิภาพ	๑๕๐	๖๖.๗	๗๕	๓๓.๓
การพัฒนาศักยภาพของเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีทักษะ ในการปราบปรามการทุจริต	๑๐๒	๔๕.๓	๑๒๓	๕๔.๗
อื่นๆ เช่น ให้มีความชัดเจนและโปร่งใสในการปฏิบัติ หน้าที่ตลอดจนการเสริมสร้างจิตสำนึกให้กับ เจ้าหน้าที่, ให้ผู้บริหารควรมีจิตสำนึกที่ดี, เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของนักการเมืองในการหา ผลประโยชน์จากราชการ, เพิ่มมาตรการหรือบท กำหนดโทษให้มากขึ้น, มอบรางวัล-ให้การคุ้มครอง ผู้แจ้งเบาะแสจนสามารถดำเนินการลงโทษผู้กระทำ ผิดได้, พัฒนาความมีประสิทธิภาพในการทำงานแล้ว ขึ้นเงินเดือนให้เพียงพอกับการดำรงชีวิตอย่างมี ศักดิ์ศรี	๑๙	๘.๔	๒๐๖	๙๑.๖

๗. ท่านมีทัศนคติต่อสถานการณ์การทุจริตคอร์รัปชันของกรมปศุสัตว์ในปัจจุบัน

พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมดเห็นว่าสถานการณ์การทุจริตคอร์รัปชันของกรม
ปศุสัตว์ในปัจจุบันเป็นเรื่องน่ารังเกียจและจะต้องดำเนินการปราบปรามอย่างเด็ดขาด ร้อยละ ๘๗.๑ มีเพียง
ส่วนน้อยเท่านั้นที่เห็นว่าเป็นเรื่องธรรมดาที่ยอมรับได้ ร้อยละ ๘.๙ (ตารางที่ ๑๐)

ตารางที่ ๑๐ แสดงจำนวน ร้อยละ ของทัศนคติต่อสถานการณ์การทุจริตคอร์รัปชันของกรมปศุสัตว์

ทัศนคติ	จำนวน	ร้อยละ
เป็นเรื่องน่ารังเกียจ และจะต้องดำเนินการปราบปรามอย่างเด็ดขาด	๑๙๖	๘๗.๑
เป็นเรื่องธรรมดาที่ยอมรับได้	๒๐	๘.๙
ไม่ตอบ	๙	๔.๐

๘. ข้อคิดเห็นหรือแนวทางในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาครัฐเพื่อให้ กรมปศุสัตว์ไปปรับปรุงการดำเนินการเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ ๖๕ ได้แสดงข้อคิดเห็นหรือแนวทางในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาครัฐเพื่อให้ กรมปศุสัตว์ไปปรับปรุงการดำเนินการเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยแบ่งเป็น ๔ มาตรการ ดังนี้

(๑) การอบรมสร้างจิตสำนึกให้กับบุคลากรของกรมปศุสัตว์

(๑.๑) เจ้าหน้าที่

- ในส่วนของบุคลากรค่อนข้างปล่อยให้ไปตามธรรมเนียมปฏิบัติ เลยค่อนข้างหละหลวม ในบางส่วนก็น่าจะมีการอบรมสร้างจิตสำนึกให้กับบุคลากรของภาครัฐ เพราะงานราชการเป็นงานที่มีความศักดิ์สิทธิ์ที่บุคคลภายนอกให้ความเชื่อถือและให้ความไว้วางใจ

- ต้องให้เจ้าหน้าที่ทุกระดับชั้นเข้ารับฝึกปฏิบัติธรรมอย่างน้อย ๑ ครั้ง (กรณีนับถือศาสนาพุทธ)

- ทุกหน่วยงานควรส่งเสริมคุณธรรมและจริยธรรมให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น

- กรมปศุสัตว์ควรมีวิธีการปรับปรุงสามัญสำนึกของเจ้าหน้าที่ประพจน์ไม่ตี

- ส่งเสริม ปลุกฝัง จิตสำนึก ไม่ให้กระทำทุจริต เช่น ใช้เงินซื้อขาย โยกย้ายตำแหน่ง

- สร้างจิตสำนึกให้กับบุคลากรทุกระดับ

- สอนและสร้างจิตสำนึกว่าเงินไม่ใช่สิ่งที่ไม่ให้มีความสุขเพียงอย่างเดียวเท่านั้น ความรู้จักพอและดำเนินชีวิตอย่างมีคุณธรรมนำความสุขที่แท้จริงมาให้

- อบรมเผยแพร่ข้อมูลต่างๆ ที่เป็นเรื่องจริยธรรม กฎระเบียบและบทลงโทษต่างๆ ให้แก่เจ้าหน้าที่ทั้งที่เป็นข้าราชการ ลูกจ้างประจำและพนักงานราชการให้ทราบทั่วถึงกัน

- กองนิติการต้องนำเรื่องที่มีการทุจริตให้หน่วยงานนำมาเผยแพร่ให้เจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์ได้รับทราบ โดยการใช้นามสมมติในแต่ละเรื่องเพื่อให้เห็นผลของการกระทำทุจริตในแต่ละเรื่อง

- ให้รู้โทษของการทุจริต

- เปิดเผยแพร่ของผู้ทุจริตเป็นกรณีศึกษา

- อบรมสร้างจิตสำนึกให้กับบุคลากรรุ่นใหม่ให้มีจิตสำนึก ตั้งแต่เริ่มเข้ารับราชการ

- บุคลากรส่วนใหญ่ขาดคุณธรรมจริยธรรม ซึ่งแก้ไขได้ยากมากเกิดได้ทุกระบบในหน่วยงานภาครัฐ นอกจากการอบรมสร้างจิตสำนึกแล้ว ควรสร้างเครือข่ายคนดีทั้งทางด้านคุณธรรมจริยธรรม เพื่อให้คนดีเหล่านี้มีบทบาทในการบริหารคนของกรมปศุสัตว์

- ส่งเสริม ปลุกฝังจิตสำนึก ไม่ให้กระทำทุจริต เช่น ใช้เงิน ซื้อขาย โยกย้ายตำแหน่ง

- ต้องจัดการให้บุคคลนั้นๆ อย่างเด็ดขาด

จัดให้มีการอบรมจริยธรรมหรือมีบุคลากรที่จะมาบรรยายการทำงานอย่างสุจริต พร้อมกับยกตัวอย่าง บาปบุญ มีจริง อาจจะ ๑ ปีมี ๑ ครั้ง เพื่อปลุกจิตสำนึกที่ดี ตัวอย่างเช่น ดร.สนอง อุไรรัตน์ จะไปบรรยายตามสถานที่ราชการและอื่นๆ เพื่ออบรมจริยธรรมข้าราชการ

- อย่าให้ผู้มีอิทธิพลเข้ามาครอบงำข้าราชการของกรมปศุสัตว์

- อย่าปล่อยให้มีการทุจริตเป็นวัฒนธรรมขององค์กร
- ควรมีธรรมะในจิตใจ
- ต้องไม่เห็นแก่ตัวและต้องมีจิตสำนึกในตัวเองบ้าง
- อบรมสร้างจิตสำนึกให้บุคลากรของภาครัฐ

(๑.๒) ผู้บริหาร

- ผู้บริหารระดับสูงต้องเป็นตัวอย่างที่ดีให้ผู้ใต้บังคับบัญชาด้วย
- ผู้บริหาร/หัวหน้าส่วนราชการ ควรประพฤติปฏิบัติตามให้เป็นตัวอย่างที่ดีไม่ทุจริต

คอร์รัปชั่น

- ให้มีการประเมินผลผู้บริหาร (ผลการปฏิบัติงาน) แบบ 360° โดยให้ผู้ใต้บังคับบัญชา

ประเมินผู้บริหารด้วยประกอบกับเลื่อนเงินเดือน

- ปลุกจิตสำนึกให้กับผู้มีอำนาจ
- ปฏิบัติยากเพราะผู้มีอำนาจในกรมปศุสัตว์ ต้องอาศัยบารมีนักการเมืองและต้นทุนเข้ามา มีอำนาจจึงต้องมีการถอนทุนหรือรับใช้นักการเมืองไปจนตาย (ทาส) ไม่ต้องถามถึงระบบคุณธรรม
- เป็นไปได้ยาก ต้องแก้ตั้งแต่ระดับกรมลงมาต้องไม่เป็นเบี้ยใหนักการเมือง (แต่ทำได้ยาก)
- ระบบการเมืองต้องไม่ก้าวล้ำระบบงานของข้าราชการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการแต่งตั้ง

โยกย้าย

- ผู้บริหารและหัวหน้าราชการควรปฏิบัติตนให้เป็นตัวอย่างที่ดี รู้จักพอเพียงในสิ่งที่ตนเองมีอยู่ ก็จะทำให้ไม่เกิดเหตุการณ์ที่ข้าราชการชั้นผู้น้อยต้องเอาของมอบให้นาย ก็จะไม่เกิดการทุจริตตามมา
- สร้างจิตสำนึกที่ดี ผู้บริหารประพฤติปฏิบัติตนเป็นตัวอย่างทั้งทางด้านศีลธรรม จริยธรรมและปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับอย่างเคร่งครัด ไม่ยินยอมให้การเมืองเข้ามาแทรกแซง ปฏิบัติหน้าที่อย่างเท่าเทียม ไม่เห็นแก่พวกพ้อง ให้ความยุติธรรมในการพิจารณาความดีความชอบ
- ควบคุมบรมด้านคุณธรรมจริยธรรมให้กับผู้บริหารอย่างเข้มข้นจริงจัง
- ผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับการป้องปรามการกระทำทุจริต
- ผู้บริหารควรแสดงตัวอย่างเด่นชัดว่าต้องการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

อย่างจริงจัง

- ต้องกำหนดเป็นนโยบายแห่งชาติ รัฐบาลและนักการเมือง ผู้มีอำนาจต้องปฏิบัติตนเป็นตัวอย่างจริงจังในการป้องกันปราบปรามการทุจริตก่อนแล้วทุกภาคส่วนในระดับรองลงไปจะดำเนินการตามเป็นทอดๆ ไป และมีการปฏิบัติได้จริง

- ต้องคัดเลือกคนดี มีความยุติธรรม ซื่อสัตย์เป็นผู้บริหาร เป็นแบบอย่างที่ดี
- ผู้บริหารระดับสูงในแต่ละภาคส่วนต้องประพฤติเป็นต้นแบบให้หน้าชื่นชม ยอมรับ
- เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของนักการเมืองในการหาประโยชน์จากราชการ
- ถ้าผู้บริหารระดับสูงกับนักการเมืองยังขาดจิตสำนึกในการพัฒนาและยังอยู่ในวังวน

ระบบอุปถัมภ์ซึ่งกันและกัน ประสิทธิภาพเกิดยาก เพราะฉะนั้นผู้บริหารระดับสูงของกรมฯ ต้องมีจิตสำนึกในตัวเองและปลอดจากอิทธิพลการเมืองอย่างเด็ดขาด

- ต้องกล้าตัดสินใจ กล้านำการเปลี่ยนแปลง
- อยู่ที่ผู้นำ, นโยบาย, เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง
- ควรหาผู้นำ อธิปไตยที่มีคุณธรรมจริยธรรมชั้นสูง ก็จะดีเอง

(๒) การส่งเสริมให้ภาคส่วนต่างๆ เข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบ

- การสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบทุจริต
- จัดสรรให้รางวัลตอบแทนหรือประโยชน์อื่นแก่ผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตและประพฤติมิชอบ
- ดีกว่าดี ถูกกว่าถูก ผิดต้องรับโทษ
- เปิดช่องทางโอกาสให้มีผู้แจ้งเบาะแส, หลักฐานได้มากขึ้น (เก็บชั้นความลับ)
- คุ่มครองพยานบุคคล, พยานหลักฐานอย่างปลอดภัยและคุ้มค่าต่อการเสี่ยงภัยจากทุกด้าน
- เมื่อสามารถจัดการกับผู้ทุจริตคอร์รัปชันในภาครัฐได้, ผู้ที่เกี่ยวข้อง, เป็นผู้แจ้งเบาะแส, ผู้ส่งหลักฐาน ควรมีการพิจารณาเลื่อนขั้น, ตำแหน่งให้สูงขึ้น เพื่อให้คุ้มค่ากับการเสี่ยงภัย เพื่อรักษาผลประโยชน์ของชาติ, กำจัดคนชั่ว รักษาคนดีมีคุณธรรม, อภิบาลคนดี ฯลฯ

(๓) การสร้างระบบตรวจสอบภายในองค์กรให้มีประสิทธิภาพ

- ควรมีมาตรการในการลงโทษอย่างชัดเจนสำหรับบุคคลที่ทุจริตคอร์รัปชัน
- สร้างระบบการตรวจสอบภายในให้มีประสิทธิภาพดีขึ้น
- ในกรมปศุสัตว์คนมีหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทำหน้าที่ของตนเองให้ถูกต้องหรือยัง
- “มีใครยาวสาวได้สาวเอา” ภาครัฐในส่วนการปราบปรามการทุจริตควรเข้ามามีบทบาทในทุกองค์กร
- ควรให้มีการตรวจสอบการทุจริตอย่างจริงจัง พร้อมออกกฎหมายลงโทษทางวินัยอย่างจริงจัง
- ออกหลักเกณฑ์ในการตรวจสอบการทุจริตให้มีความแน่นอน
- เอาผิดทางด้านวินัยอย่างจริงจัง และดำเนินการตรวจสอบอย่างรวดเร็วและเป็นธรรม
- มีความตื่นตัวในการเอาจริงเอาจังเกี่ยวกับการทุจริตให้มากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน
- แก้ไขได้ยาก เพราะการทุจริตส่วนใหญ่ถ้าไม่ให้ความร่วมมือกันก็จะทำไม่ได้ แต่ส่วนมากแล้วจะทำงานกันเป็นทีมมากกว่า ถึงจับได้ก็ไม่มีหลักฐานอะไร สอบสวนก็เท่านั้น
- ความทุจริต เกิดจากระดับผู้ให้บังคับผู้น้อยทำเพื่อเอื้อประโยชน์ให้ตัวเองหรือนักการเมือง
- ทุจริตด้วยนิสัยส่วนตัว เห็นแก่ได้ ไม่ว่าจะใหญ่หรือเล็ก
- ปัญหานี้เกิดจากคน ตัดบริหารจัดการคนให้ได้, เกิดประสิทธิภาพประสิทธิผลสูงสุด คนทำดีต้องมีรางวัลที่เหมาะสม, คนทำไม่ดีต้องได้รับโทษที่ยุติธรรม トラบใดที่ผู้บริหารไม่สามารถบริหารจัดการคนได้ ควรเปิดโอกาสให้คนที่เขาสามารถบริหารจัดการคนได้มาบริหารจะดีกว่า จะได้ไม่เสียเวลาเสียโอกาสในการพัฒนาองค์กรให้เจริญรุ่งเรืองยิ่งขึ้นต่อไป

- วิธีแก้ไข ลงโทษให้ออกจากราชการแต่ต้องระงับการใส่ความโดยเฉพาะชั้นผู้น้อย
ที่ถูกบังคับและต้องรับผิดชอบ

- ให้ดำเนินการขั้นเด็ดขาดสำหรับผู้ทุจริต
- ควรมีการตรวจสอบการทุจริตอย่างเคร่งครัดและจริงจัง
- สนับสนุนบทบาทงานด้านการตรวจสอบให้มากขึ้น
- มีศูนย์/จัดตั้งศูนย์รับเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์, แจ้งเหตุการณ์ต่างๆ ที่ชัดเจน เพราะ
ปัจจุบันกรมปศุสัตว์มี operator หรือไม่ไม่ทราบได้ บ่อยครั้งที่ได้รับสายจากบุคคลภายนอกซึ่ง operator
โอนผิด แต่เมื่อติดต่อกลับไปแจ้ง operator กลับไม่มีผู้รับสาย

- เมื่อสอบสวนว่ามี การทุจริตจริงต้องลงโทษตามที่กำหนดไว้ คือให้บังคับใช้บทลงโทษ
อย่างจริงจัง

- ผู้ที่ทำหน้าที่ตรวจสอบควรเอาจริงกับผู้กระทำการทุจริต โดยมีต้องเห็นแก่พวกพ้อง
หรือผู้บังคับบัญชา

- สร้างเครือข่ายบุคคลเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบภายในองค์กร โดยไม่เปิดเผยรายชื่อ
เครือข่ายบุคคลเหล่านี้ และเครือข่ายนี้ก็จะตรงต่อบุคคลที่มีอำนาจสูงสุด เช่นอธิบดีกรมฯ เป็นต้น
เพื่อให้ทำงานได้โดยอิสระ

- ระบบการแต่งตั้ง โยกย้าย ควรมีและปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดให้ทุกระดับชั้น
ให้ใช้มาตรฐาน/มาตรการที่เคร่งครัดในการโยกย้าย เพื่อลดระดับการหาประโยชน์จากราชการ ไม่ใช่ในการโยกย้าย

- สร้างระบบตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและมีมาตรการที่เคร่งครัดสำหรับ
ผู้กระทำผิด

- แนวทางป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาครัฐเป็นเพียงนโยบาย
- ควรมีระบบที่สามารถตรวจสอบได้ทุกขั้นตอน มีหลักฐานที่ชัดเจน โปร่งใส มีการกำหนด
มาตรฐานเป็นลำดับขั้นตอน และสร้างช่องทางร้องเรียนให้สามารถเข้าถึงได้ง่าย

- ส่งเสริมให้ภาคส่วนต่างๆ เข้ามามีส่วนร่วมเป็นเครือข่ายในการตรวจสอบการทุจริต
- สร้างระบบตรวจสอบให้มีประสิทธิภาพ

- ให้ภาคส่วนต่างๆ เข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทุจริต
- หามาตรการในการป้องกัน วิ่งเต้น โยกย้าย ชื้อขายตำแหน่ง สร้างภูมิคุ้มกันระยะ
ยาวให้โอกาส ความเสมอภาคแก่ทุกคนที่มีสิทธิได้รับการพิจารณา เช่น การสอบคัดเลือกเข้าโรงเรียน ปศอ.,
ปศจ. -ตามโควตาของแต่ละตำแหน่ง, ส่งผล—เข้าโรงเรียน—เตรียมความพร้อม—สอบเก็บคะแนน—จัดลำดับ—
รอกการบรรจุแต่งตั้งขึ้นบัญชีไว้

- ก่อนจะบรรจุคนใหม่ที่ต้องสร้างระบบอาวุโสและขวัญกำลังใจให้คนที่อยู่ในตำแหน่ง
มาก่อนพิจารณาโยกย้ายตามคำร้องขอ เช่น ขอกลับภูมิลำเนา, ขอยู่อีกสักรอบคร้, ดูแลบุพการี ฯลฯ

- ให้พื้นที่ สสอ. ที่ ๘ และ ๙ ควรพิจารณาโยกย้ายได้เร็ว ง่ายขึ้น เช่น ๑-๒ ปี ยกเว้น:
มีผลงานและแจ้งความประสงค์ขอยู่ออเป็นรอบๆไป (วาระ)

- ในพื้นที่ สสอ. นั้น ควรอยู่ได้ไม่เกิน ๓-๔ ปี เพื่อปรับเปลี่ยนหมุนเวียนกันไป พัฒนา จังหวัดอื่นบ้าง ยกเว้น: พื้นที่เฉพาะพิเศษ, มีผลงานชัดเจน, แจ้งความประสงค์ขอยุ่ต่อก็ควรพิจารณาเป็นรอบๆ ไป (วาระ)

- ควรเร่งดำเนินการตั้งแต่วេลานี้ ดีกว่าคิดได้แต่ออกแบบสำรวจทุกปี คิดทำอย่างอื่นบ้างก็จะเป็นประโยชน์เกิดคุณูปการแก่กรมปศุสัตว์มากกว่าที่เป็นอยู่นี้

- ปรับปรุงเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างให้ตรงไปตรงมา ห้ามการสั่งซื้อและเป็นประธานกรรมการจัดซื้อจัดจ้างคนเดียว (ช่องทางการจัดซื้อจัดจ้างมีการทุจริตกันมากที่สุด)

- การจัดซื้อจัดจ้างต้องแก้ไขการฮ้างงาน/ประมูล

- ตรวจสอบข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง ความจำเป็นของสิ่งที่ซื้อ ไม่กักตุนสิ่งของที่ซื้อมาแล้วปล่อยให้มันหมดอายุไป ทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณอยู่เสมอ

- ให้มีองค์กรสำหรับตรวจสอบการทุจริตโดยเฉพาะ ไม่ขึ้นกับฝ่ายใดทั้งสิ้น

- ลงโทษตามกฎหมายอย่างเอาจริงเอาจัง

- ตรวจสอบอย่างจริงจัง

- ดำเนินการหรือลงโทษอย่างจริงจัง

(๔) อื่นๆ

- ไม่มีประโยชน์ในการปฏิบัติ

- ตัดลดงบประมาณให้เหลือน้อยที่สุด

- สอบถามบ่อยครั้งแต่ไม่เคยเห็นการพัฒนาที่ดีขึ้น นับวันยิ่งแย่งลง สังคมราชการ

(กรมปศุสัตว์น่าเบื่อ)

- ให้ข้อคิดเห็นไปก็ไม่มีประโยชน์เพราะเครือข่ายการทุจริตขยายตัวรวดเร็วอย่างกว้างขวางในทุกระดับ ร้องเรียนไปก็มีแต่จะมีผลกระทบกับตัวเองมากกว่า

- พัฒนาความมีประสิทธิภาพในการทำงานแล้วขึ้นเงินเดือนให้เพียงพอกับการดำรงชีวิตอย่างมีศักดิ์ศรี (ดูของสิงคโปร์หรือฮ่องกง เป็นตัวอย่าง)

- การสร้างกระบวนการมีส่วนร่วม

- หยุดจ่ายเงินทุกกรณี

- ระบบดี แต่ผู้ปฏิบัติไม่ทำตาม ไม่มีประโยชน์

- เมื่อเลิกระบบซีแล้ว ก็ควรเลิกระบบบีก็ซี (จ่ายตรง) ด้วย